BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

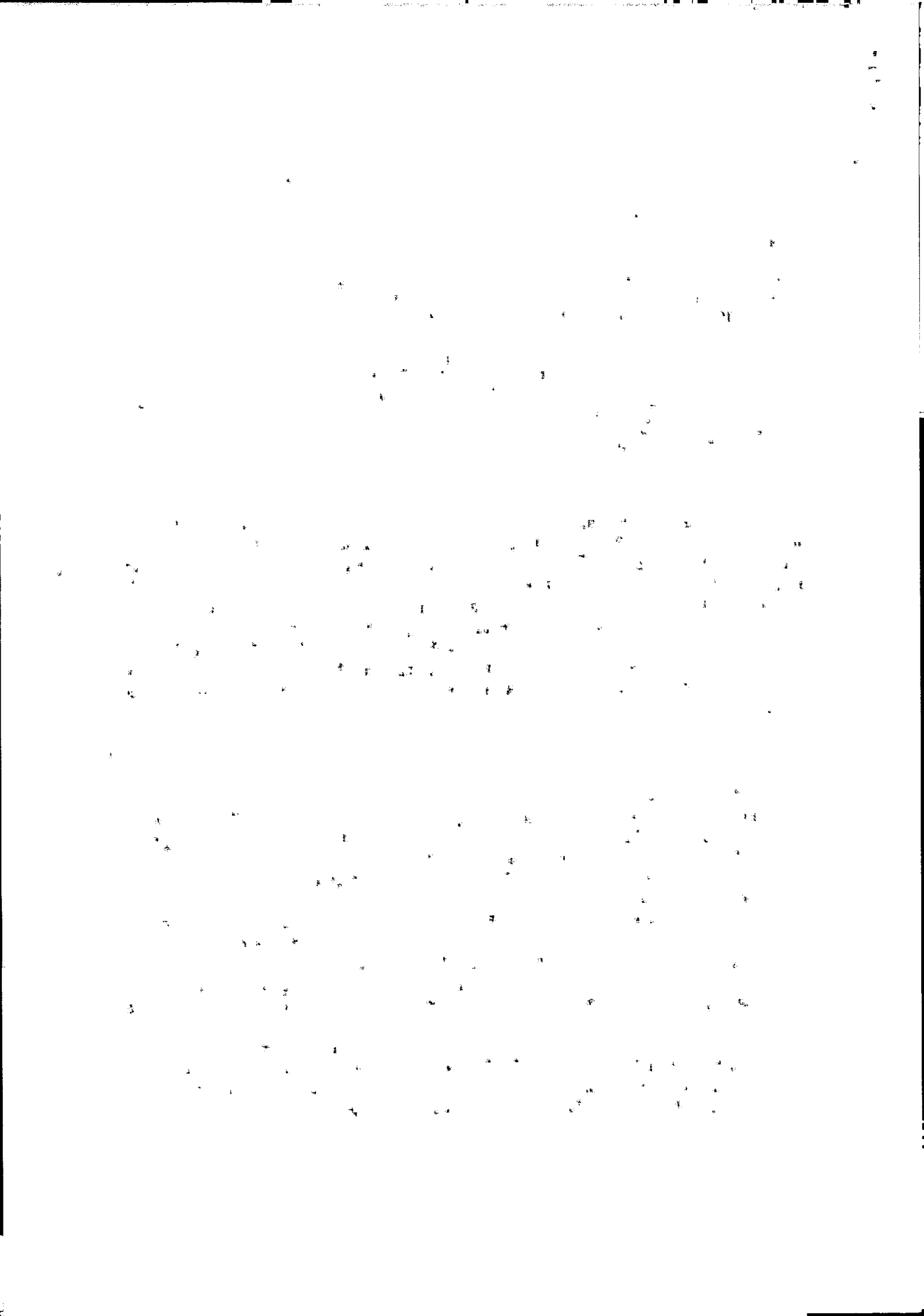
21 -04- 2022

Broj: JN2-02-07-1-948-13/20
Banja Luka, 21.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Banja Luka, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 036234 20 U od 01.04.2022. godine, a u vezi sa žalbom žalitelja **"PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Gordan Jovišević, advokat iz Banja Luke, koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 16-01-051-302-34/19 od 10.04.2020. godine, broj obavještenja 36-7-1-6-8-2/20 od 12.02.2020. godine, za predmet nabave: Nabavka kancelarijskog materijala za potrebe Ministartsva rada i boračko invalidske zaštite", ugovornog tijela **RS VLADA-Ministarstvo rada i boračko invalidske zaštite**, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća održanoj 21.04.2022. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 16-01-051-302-34/19 od 10.04.2020. godine, broj obavještenja 36-7-1-6-8-2/20 od 12.02.2020. godine, za predmet nabave: Nabavka kancelarijskog materijala za potrebe Ministartsva rada i boračko invalidske zaštite", ugovornog tijela **RS VLADA-Ministarstvo rada i boračko invalidske zaštite**.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja **"PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Gordan Jovišević, advokat iz Banja Luke, za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se Ugovorno tijelo **RS VLADA-Ministarstvo rada i boračko invalidske zaštite**, da žalitelju **"PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku, Gordan Jovišević, advokat iz Banja Luke, nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.



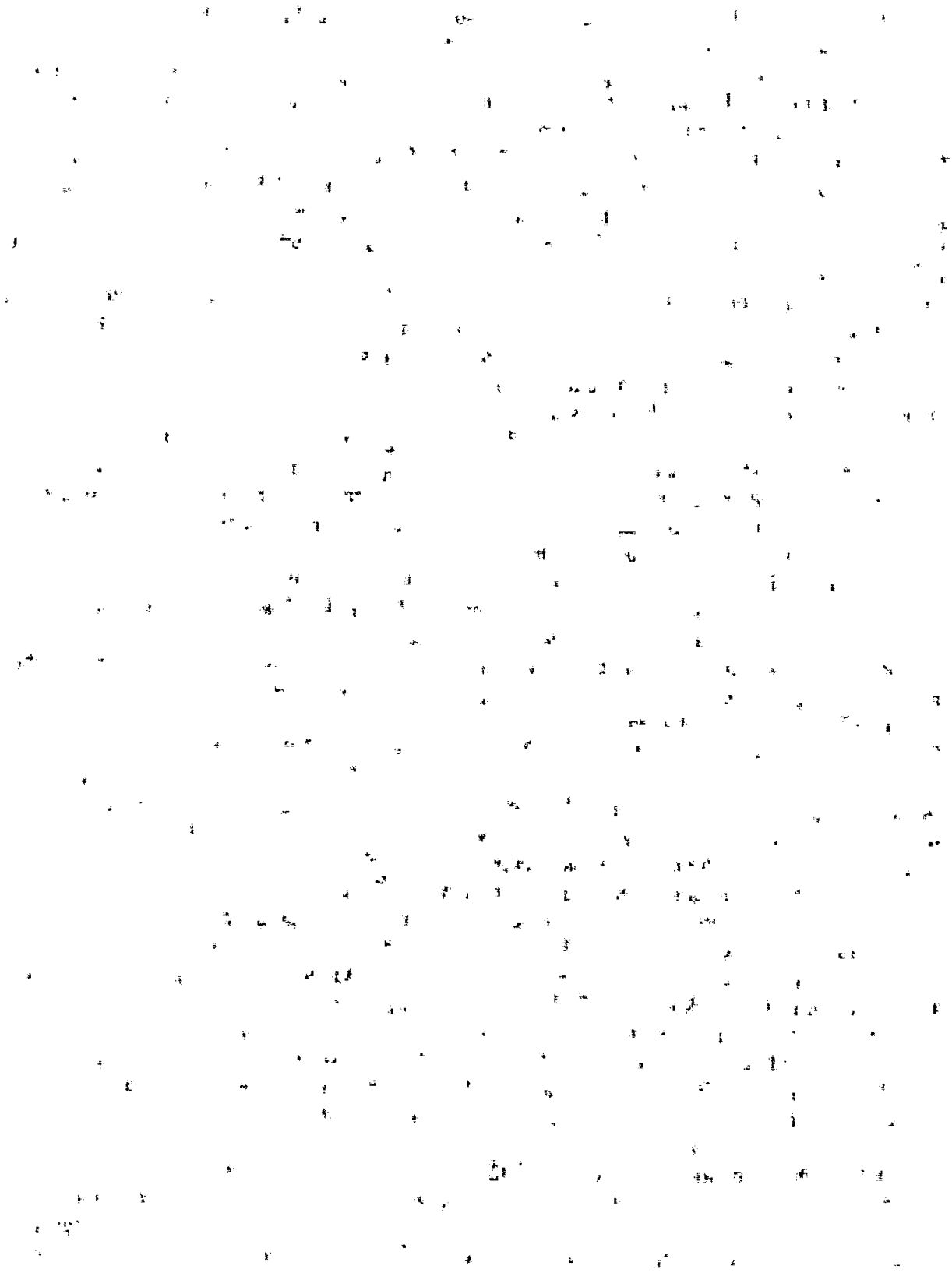
O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ RS VLADA - Ministarstvo rada i boračko invalidske zaštite (u daljem tekstu Ugovorni organ) je dana 12.06.2019.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 36-7-1-6-3-6/19. Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 16-01-051-302-34/19 od 10.04.2020.godine , ponuđač PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Jovišević Gordanu advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu koja je u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH. prosljeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.
U žalbi žalilac navodi :
U pobijanoj odluci Ugovorni organ je izabrao ponuđača „Grafokomerc" doo Banja Luka po cijeni od 970.75 KM bez PDV-a. dok je ponuda žalioca ocjenjena kao neprihvatljiva zbog navodne konstatacije ugovornog organa da uzorci stavki pod brojem 26, 27, 41 i 46 nisu u skladu sa TD.
Žaiilac je odluku primio 15.04.2020. godine, te je žalba blagovremena. Ugovorni organ je donoseći osporenu odluku učinio čitav niz povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama koje se ogledaju u devet čvrsto dokazanih žalbenih navoda;
1 PRIHVATLJIVOST UZORAKA STAVKI 26 I 27 ŽALIOCA
Kao osnov za neprihvatljivost ponude žalioca, Ugovorni organ navodi da uzorci stavki 26 (registrator A4 širine 80 mm) i 27 (registrator A4 širine 60 mm) nisu u skladu sa TD, jer se radi o registratorima čija je boja kutije cma, a ne plava kako je traženo u TD. Žaiilac ne spori daje riječ o plavom registratoru u crnoj kutiji, ali odgovorno tvrdi da na tržištu BiH ne postoji proizvođač koji zvanične plave registratore proizvodi u plavoj kutiji, već se svi plavi registratori proizvode u crnoj
kutiji. Kao dokaz navedene tvrdnje žalilac přilaže katalog proizvođača Grafotisak d.o.o. , kao i web stranice fokus.hr tramax.hr, birocasa.si, alfabet.hr iz kojih je vidljivo da su svi registratori A4 formata registratori isporučivani u crnim kutijama bez obzira na boju samih registratora. Sama boja kutije je irelevantna sa stanovišta proizvodnje, zbog toga nijedan proiizvođač ne pravi kutije u drugim bojama osim u crnoj boji. DOKAZ: Uvid u kataloge:
http://wwvv.grafotisak.eom/download/katalozi/https://w3.fokus.hr/download/public/Uredski Fokus 2019-2021.pdf
DOKAZ: Uvid u web stranice: Uvid u web stranicu: fokus.hr
Da kraju, valja istaći daje žalilac u pogledu svih telmičkih karakteristika stavki 26 i 27 zadovoljio sve uslove iz TD, te je Ugovorni organ crnu boju kutije žalioca kod navedenih registratora morao cijeniti kao manje odstupanje koje u bitnom ne mijenja suštinu ponude i ne može dovesti do neprihvatljivosti ponude. Na ovakav tretman primjene kriterija manjih odstupanja Ugovorni organ je bio obavezan kod ocijene ponuda oba ponuđača, a što je brutalno kršio ne samo u pogledu stavki 26 i 27. već i ostalih uzoraka žalioca što će biti obrazloženo u ostalim žalbenim navodima.
2 PRIHVATLJIVOST UZORKA STAVKE 41 ŽALIOCA
U pogledu uzoraka stavke 41 (naliv pero), Ugovorni organ tvrdi daje isti upoređivao sa uzorkom izabranog ponuđača te da je utvrdio da ovaj uzorak žalioca „ni po dimenzijama, ni po tehničkim karakteristikama ne odgovara zahtjevima iz TD". i akođe se navodi da žalilac za navedeno naliv pero nije dostavio tačan naziv proizvoda.

Ovako dato obrazloženje Ugovornog organa je proizvoljno, jer ne sadrži objektivne kriterije za ocjenu prihvatljivosti uzoraka. Naime, postavlja se pitanje na osnovu kojih parametara, kriterija ili metoda je Ugovorni organ utv rdio nesuklađenost ovog uzorka sa TD? Takođe se postavlja pitanja po kojim to dimenzijama i tehničkim karakteristikama dostavljenog naliv pera je Ugovorni organ utvrdio da je isto neprihvatljivo i neusklađeno sa TD? Sve ovo su uopšteni pojmovi na koje Ugovorni organ nije adekvatno odgovorio u osporenoj odluci.
Kako za sistemsko ocjenjivanje tehničkih karakteristika naliv pera nema ni tehnička, ni kadrovska sredstva, Ugovorni organ je provjeru tehničkih karakteristika mogao dobiti samo na dva načina: Prvi da zatraži pojašnjenje uzoraka od žalioca i drugi da direktno od navedenog proizvođača zahtjeva pojašnjenje o tehničkim karakteristikama i dimenzijama dostavljenih naliv pera. Naprotiv, Ugovorni organ je svjesno izbjegao da utvrdi istinu pa je svoje utvrđenje zasnovao na poređenju uzoraka naliv pera žalioca sa naliv perom izabranog ponuđača, dajući tako primat uzorku izabranog ponuđača kao jedinom mjerodavnom uzorku (što potvrđuje ranije stavove žalioca da je postupak počev od izrade TD usmjeren pogodovanju firmi Grafokomerc).
Da sve bude nevjerovatno i van granica razuma, potvrđuje i činjenica da Ugovorni organ za navedeno naliv pero u TD nije tražio ni tehničke listove proizvođača, stoga je jasno da je utvrđivanje usklađenosti uzoraka potpuno banalizovano i ostavljeno na proizvoljnu, nestručnu, lažnu i neobjekltinvu ocjenu Ugovornog organa (koji je prostim pogledom utvrdio da je naliv pero izabranog ponuđača izrađen u kombinaciji srebro- ziato i da nezadovoljava tražene dimenzije).
Konkretno, žalilac jeste dostavio naliv pero proizvođača Parker, zemlja porijekla Kina koji sadrži i važeći bar kod i koji je izrađen u kombinaciji srebro-ziato. To što Ugovorni organ nije znao da provjeri autentičnost dostavljenog naliv pera sa podacima upisanim u Obrascu za cijenu (dimenzije i tehničke karakteristike) u skladu sa pravilima ZJN i ZUP BiH ne znači da ovaj uzorak nije usklađen sa TD.
Iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja, jasno je da Ugovorni organ nije imao objektivan pristup prilikom ocjene kompatibilnosti uzorka stavke 41 žalioca, već se krajnje bezobzirno oslonio samo na poređenje ovog uzorka sa uzorkom žalioca, što nije smio koristiti kao jedini relevantan dokaz za ocjenu neprihvatljivosti ovog uzorka žalioca.
Žaiilac zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da po službenoj dužnosti pregleda dostavljene uzorke oba ponuđača, te da naloži Ugovornom organu da izvrši v ještačenje koji bi u ovoj fazi postupka pokazalo koji je uzorak sačinjen u skladu sa TD.
DOKAZ: Uvid u uzorak stavke 41 žalioca (Ugoovmi organ treba da dostavi KRŽ BiH)
Vještačenje uzoraka stavke 41 žalioca Vještačenje uzoraka stavke 41 izabranog ponuđača
3. PRIHVATLJIVOST UZORKA STAVKE 46 ŽALIOCA
U pogledu ocjene prihvatljivosti uzorka stavke 46 žalioca (tehnička olovka). Ugovorni organ je kontradiktorno postupio u navedenoj odluci, jer je na strani 2 Odluke naveo da se žalilac diskvalifikuje po osnovu toga što uzorak stavke 46 nije u skladu sa TD (navodno tvrdi da uzorak olovke nema trouglasti ergonomski oblik), dok je na strani 4 Odluke navedeno da je Komisija u ponovnom pregledu prihvatila navedeni uzorak ističući da se „radi o olovci čiji oblik ne utiče toliko na sam rad Ugovornog organa, a sve u cilju objektivnog pristupa i što bržeg okončanja navedenog postupka nabavke44.
Naravno da je žalilac nije sagiasan stavu Ugovornog organa da dostavljena olovka nema ergonomski trouglasti oblik za opušteno i lako pisanje, jer žalilac za dostavljeni uzorak tehničke

olovke posjeduje i tehnički list proiztvođača Tiki koji jasno potvrđuje ovu navedenu tehničku karakteristiku.
DOKAZ: Tehnički list dostavljene stavke 46 žalioca
Međutim, žalilac ovaj žalbeni navod koristi kako bi naglasio upravo boldirane citirane riječi ugovornog organa koji tv rdi da mu oblik olovke ne utiče toliko na sam rad Ugovornog organa, pa se postavlja pitanje kako to navodna boja kutije registratora (prvi žalbeni navod) i tehničke karakteristike naliv pera izrađenog od zlata i srebra (drugi žalbeni navod) utiču na rad Ugovornog organa? Dakle, ovakav stav ugovornog organa u cijelosti pokazuje njegovu nedosljednost i grubo gaženje načela jednakog tretmana prilikom ocjene svih uzoraka i tretiranja kriterija manjih odstupanja, na šta ga obavezuje Član 3. ZJN. Na dosljednu primjenu kriterija manjih odstupanja prilikom ocjene uzoraka posebno je ukazala Kancelarija za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj JN2-02-07-1 -2676-7/19 od 02.12.2019. godine. DOKAZ: Uvid u Rješenje KRŽ BiH broj JN2-02-07-1-2676-7/19 od 02.12.2019. godine
4 NEPRIHVATLJIVOST STAVKE 1 KOJU JE PONUDIO IZABRANI PONUĐAČ
U stavci 1. Ponude (fotokopir papir od 80 grama), izabrani ponuđač je upisao naziv robe Papir Fabriano Copy 1 ističući da ovaj papirima hrapavost od 200 mi/min +/- 40. Isti papir i dostavljen je kao uzorak za koga je dostavljen tehnički list.
Međutim, uvidom u tehnički list papira Fabriano marke Copy 1 (koji je dostavljen na strani 27 Ponude), žallilac je utvrdio da isti ima hrapavost u maksimalnom omjeru od 300mi 'min. a u minimalnom omjeru od 160 ml/min. To dakle znači da ponuđeni papir u maksimalnom omejru odstupa od traženih vrijednosti za 60ml/min. što je Ugovorni organ morao utvrditi kao osnov za neprihvatljivist ponude.
DOKAZ: Uvid u Tehnički list Fabriano marke Copy 1 na strani 27 ponude izabranog ponuđača
Da je bilo kakvo odstupanje (u minimumu ili maksimumu) od traženih vrijednosti papira osnov za diskvalifikaciju potvrđuje i praksa KRŽ BIH u Rješenju broj JN2- 01.07-1-219-6/18 od 17.05.2018. godine, stoga je Ugovorni organ morao po ovom osnovu diskvalifikovati izabranog ponuđača.
DOKAZ: Uvid u Rješenje KRŽ BiH broj JN2-01.07-1-219-6/18 od 17.05.2018. godine
5 NEPRIHVATLJIVOST UZORKA STAVKE 26 IZABRANOG PONUĐAČA obrascu za cijenu ponude izabrani ponuđač je za stavku 26 ponudio registrator proizvođača Grafotisak i upisao bar kod 3856000410236. Navedeni registrator u plavoj boji kutije dostavljen je i kao uzorak.
Međutim izabrani ponuđač je očigledno pogrešno podvalio plavu boju kutije registratora, budući da se zvaničnim provjerom bar koda broj 3856000410236 na portalu fokus.hr, tramax.hr, birocasa.si, može utvrditi daje riječ o registratoru FORNAX PRESTIGE sa crnom bojom kutije. Dakle istom onom registratoru u crnoj kutiji koji je ponudio žalilac.
DOKAZ: Uvid u linkove za provjeru bar koda
https://w3.fokus.hr/hr/item/fokus/registrator-a4-siroki-u-kutiii-prestige-fomax-402336-1254I-plavi/26427
https://www.tramax.hr/registrator-a4-siroki-u-kutiii-prestige-fomax-plavi.html
https:/,1'vwvw.birocasa.si/i 315 registrator-a4-80-v-skatli-fomax-prestige-moder Ovo potvrđuje stav žalioca iz prvog žalbenog navoda da u BiH ne postoje registratori sa crnom bojom kutije inače bi takvi bili dostupni u zvaničnim internet katalozima, što u praksi nije slučaj.
DOKAZ: Uvid u linkove za kataloge ovih registratora:
Uvid u web stranicu: http://www.grafotisak.com/download/katalozi/

Uvid u web stranicu: https://w3.fokus.hr/download/public/UredskiFokus 2019- 2021 ,pdf
Uvid u fotografije uzorka stavke 26 izabranog ponuđača
Sve navedeno dokazuje da izarani ponuđač krajnje inferiorno pokušava da mijenja prorodu robe izvan granica proizvodnje i zvanične distribucije samo kako bi dobio na različitosti svoje ponude, a što očigledno nije uočio Ugovorni organ.
6. NEPRIHVATLJIVOST UZORKA STAVKE 27 IZABRANOG PONUĐAČA Kao i kod reigstratora iz stavke 26. i uzorak registratora iz stavke 27 takođe sadrži kontradiktornosti koje ponudu izabranog ponuđača čine lažnom. Naime, ovdje je ponuđen registrator proizvođača Grafotisak i upisan bar kod 3856000410311. Navedeni registrator u plavoj boji kutije dostavljen je i kao uzorak.
Međutim, izabrani ponuđač je očigledno pogrešno podvalio plavu boju kutije u ponudi, budući da se zvaničnim provjerom bar koda broj 3856000410311 na portalu fokus.hr, tramax.hr. birocasa.si, može utvrditi daje riječ o registratoru proizvođača Grafotisak sa crnom bojom kutije.
DOKAZ: Uvid u linkove za provjeru bar koda
Imps:/ w3.fokus.hr/hr/item/fokus/registrator-a4-uski-u-kutiii-prestige-fomax-plavi/26632
https:/'www.tramax.hr/registrator-a4-uski-u-kutii i-prestige-fomax-plavi.html https:, www.birocasa.si/i 1534 registrator-a4-60-v-skatli-fomax-prestige-moder Ovo potvrđuje stav žalioca iz prvog žalbenog navoda da u BiH ne postoje registratori sa crnom bojom kutije inače bi takvi bili dostupni u zvaničnim internet katalozima, što u praksi nije slučaj.
DOKAZ: Uvid u linkove za kataloge ovih registratora:
Uvid u web stranicu: http://www.grafotisak.com/download/katalozi/
Uvid u web stranicu: https://w3.fokus.hr/download/public/UredskiFokus_2019- 202I.pdf
Uvid u fotografije uzorka stavke 27 izabranog ponuđača
Sve navedeno dokazuje da izarani ponuđač krajnje inferiorno pokušava da mijenja prorodu robe izvan granica proizvodnje i zvanične distribucije samo kako bi dobio na različitosti svoje ponude, a što očigledno nije uočio Ugovorni organ.
7 NEPRIHVATLJIVOST UZORKA STAVKE 41 IZABRANOG PONUĐAČA
Uzorak stavke 41 izabrani ponuđač je dostavio prema tehničkim karakteristikama koje su očigledno u potpunosti njemu prilagođene, čim Ugovorni organ nije imao potrebe da na bilo koji način utvrdi usklađenost ovog uzorka Pelikan Majesti M7000 sa zahtjevima TD.
Naprotiv, žalilac je u cilju provjere usklađenosti ovog uzorka sa TD utvrdio isti ima nekoliko odstupanja koje ga čine pravno neprihvatljivim. Prvo, u TD je zahtjevana težina naliv pera od 61,8 grama uz toleranciju +/-1 gram. Žalilac je prilikom uvida vagao uzorak izabranog ponuđača i tom prilikom je utvrdio da isti ima 64 grama, što znači da odstupa od uslova iz TD. Drugo, prilikom uviđaje takođe utvrđeno da se radi o uzorku koji je vidno oštećen na poklopcu, a koji je Komisija morala utvrdi ako se na jednaka način primjenjuje kriterij manjih odstupanja.
Ovakav stav potvrdio je i sekretar Komisije Ugovornog organa - Zeljana Jović koja je Zapisniku o izvršenom uvidu u ponude broj 16-01-051-302-32/19 od 24.03.2020. godine potvrdila da navedeni uzorak zaista ima težinu 64 grama, te da je djelimično oštećen na poklopcu.
DOKAZI: Uvid u uzorak stavke 41 izabranog ponuđača (Ugovorni organ dostavlja KRŽ BiH)
Uvid u fotografije uzorka stavke 41
Uvid u Zapisnik Komisije broj 16-01-051-302-32/19 od 24.03.2020. godine
Sve navedeno kod ovog nedostatka ponude izabranog ponuđača, pokazuje različite aršine i mjerila Ugovornog organa koji je imao kod ocjene ponude žalioca - kome se zamjera drugačija boja kutije registratora i ponude izabranog ponuđača - kome se čak i odstupanja u većoj gramaži



naliv pera, oštećenja naliv pera, kao i veće hrapavosti papira od propisanog ne smtraju razlogom za diskvalifikaciju.

8. NEPRIHVATLJIVOST UZORKA STAVKE 50 IZABRANOG PONUĐAČA

U stavci 50 Ugovmi organ je u TD zahtjevao tekst marker čija je debljina ispisa 1 do 5 mm. U Obrascu za cijenu ponude izabrani ponuđač je ponudio tekst marker Signir Fornax proizvođača Fokus sa bar kodom 3856000474955 čija debljina ispisa iznosi od 2 do 5 mm, što se može provjeriti putem bar koda. Dakle, debljina ispisa ponuđenog markera ne uklapa se u debljinu ispisa koja je tražena u TD. jer ponuđeni marker očigledno ne može pisati debljinom od 1 mm. Dakle, i ovjde se radi o nedostatku koji je Ugovorni organ po principu jednakog tretmana i nediskriminacije morao za izabranog ponuđača ocjeiniti kao eliminatomi.

DOKAZ: Uvid u internet link koji dokazuje debljinu ispisa markera https:/'udzbenik.hr/artikli/l 16438/signir-2-5mm-foroffice-4-boie-blister/ Uvid u ponudu izabranog ponuđača Uvid u TD

9. NEPRIHVATLJIVOST UZORKA STAVKE 82 IZABRANOG PONUĐAČA

U stavci 82 TD Ugovorni organ je zahtjevao Flip čart tablu sa postoljem dimenzija 70 x 100 cm. U obrascu za cijenu ponude izabrani ponuđač je ponudio tablu proizvođača Fokus sa upisanim bar kodom 3856000414593 čija dimenzija iznosi 70 x 103 cm, što znači da ponuđena tabla za 3 cm odstupa od dimenzija koje su tražene u TD.

Dakle, i ovjde se radi o nedostatku koji je Ugovorni organ po principu jednakog tretmana i nediskriminacije morao za izabranog ponuđača ocjijniti kao eliminatomi.

DOKAZ: Uvid u internet link koji dokazuje stvarne dimenzije table https://w3.fokus.hr/hr/item/fokus/stalak-flipchartbiiela-ploca-70xl03cTn/22535 https:/"www.tramax.hr/stalak-flipchart-biiela-ploca-70x 103cm.html Uvid u ponudu izabranog ponuđača Uvid u TD

ZAKLJUČNO RAZMATRANJE ŽALIOCA

S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine donese odluku kojom će usvojiti žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 16-01-051-302-34/19 od 10.04.2020. godine i izabrati žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka. Žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 16-01-051-302-34/19 od 10.04.2020. godine, obaveže ugovorni organ da podnosiocu žalbe naknadi troškove žalbenog postupka, te vrati predmet Ugovornom organu na ponovno postupanje uz uputu da se kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku nabavke izabere žalilac.

Žalilac zahtjeva povrat troškova žalbenog postupka (naknada za žalbu). Žalilac moli da mu Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, shodno odredbama člana 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama dostavi Izjašnjenje Ugovornog organa na predmetnu žalbu.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi :

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.



Navodi žalioca po pitanju prihvatljivosti uzoraka stavki 26 i 27 su neosnovani obzirom da je izabrani ponuđač dostavio tražene registratore u plavoj kutiji, a da dostavljeni registratori ispunjavaju sve zahtjevane karakteristike. Žalilac takođe tvrdi da je boja registratora irelevantna sa stanovišta proizvodnje, te navodi da ni jedan proizvođač ne pravi kutije u drugim bojama osim u crnoj što je je u potpunosti neosnovano i netačno, obzirom da je Ugovorni organ i ranije kupovao registratore različitih proizvođača u kojoj su kutija i registrator u istoj boji (plavi, crveni, žuti), tako da navedena tvrdnja nema uporište u praksi.
S druge strane, ukoliko je ova tvrdnja tačna, Žalilac je u skladu sa Zakonom imao pravo da ranijoj fazi postupka, u zakonskom roku, stavi primjedbu na TD. što nije učinio, a sada kada je učinio propust, želi da za učinjeni propust okrivi sve ostale učesnike u procesu nabavke kao i da samoj komisiji za ocjenu ponuda diskredituje rad.
Ugovorni organ je, poučen prethodnim iskustvima, prilikom izrade TD, u obrascu za cijenu ponude ostavio polje sa nazivom „opis ponuđenog proizvoda" koji mora sadržavati podatake o nazivu proizvoda, zemlji porijekla, nazivu proizvođača i bar kod oznaku ponuđenog artikla, kako bi mogao provjeriti ponuđene artikle i usklađenost ponuđenih artikala sa zahtjevima iz TD. Ovaj zahtjev TD je veoma jasno naveden i kao takav je bio neizostavan dio za cijenu ponude. Kako svi ozbiljniji proizvođači robe imaju jedinstven bar kod za svoje proizvode pomoću kojih se jednostavnim pregledom na intemetu mogu provjeriti sami proizvodi no pitanju tehničkih karakteristika, boje, veličine, oblika i sl,, da se ne bi tražili uzorci svih ponuđenih proizvoda, UO je zahtjevao da se uz ponudu, odnosno u obrazac za cijenu ponude, pored dostavljenih uzoraka i za sve ostale proizvode, između ostalog, upiše i bar kod, kako bi jednostavno mogao provjeriti karakteristike ponuđenih proizvoda.
Sto se tiče drugog navoda i uzorka naliv pera Žalioca, komisija je vizuelnim pregledom i prostim mjerenjem ustavnovila da navedeno naliv pero ne ispunjava karakteristike zahtjevane u TD obzirom daje dostavljeno naliv pero manjih dimenzija od zahtjevanog. Obzirom daje Žalilac u svom obrascu za cijenu ponude svjesno propustio da upiše tačan naziv ponuđenog artikla a što je jasno zatjevano i navedeno u obrascu za cijenu ponude. Pored toga, navedeni bar kod koji je uiisan za ponuđeni artikl nije validan, odnosno nije bilo načina da UO provjeri karakteristike ponuđenog naliv pera, UO nije smio preuzeti rizik da ponuđeni uzorak oijeni kao neprihvatljiv.
Žalilac osporava sposobnost komisije za ocjenu ponuda da ocjeni da li je dostavljeni uzorak u skladu sa TD, ali, sa druge strane, uzima sebi za pravo da provjerava uzorke izabranog ponuđača (koji je dostavio naliv pero u skladu sa zahtjevima iz TD sa jasno navedenom oznakom ponuđenog argikla i bar kod oznakom iz koje se jasno, na zvaničnom sajtu proizvođača mogu provjeriti navedene karakteristike, što je jasno navedeno u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača). UO je zbog nemogućnosti da putem naziva i bar koda provjeri karakteristike ponuđenog naliv pera Naručioca, primjenjujući načelo ne diskrminacije, izvršio i poređenje dostavljenog naliv pera Žalioca sa dostavljenim uzorkom izabranog ponuđača, za koje je jasno i ne dvosmisleno dokazano da ispunjava sve zahtjevane karakteristike, i na taj način potvrdio da ponuđeno naliv pero ne odgovara zahtjevanim karakteristikama. Dakle, UO je iskoristio sve mogućnosti provjere koje su mu bila na raspolaganju i potvrdio da ponuđeni uzorak Žalioca ne odgovara zahtjevanom, iz čega proizilazi da je Žalioc svjesnim izbjegavanjem upisivanja naziva proizvoda i bar kod oznake dostavio naliv pero koje ne ispunjava zahtjevane karakteristike i pokušao obmanuti UO dostavljajući uzorak koji ne ispunjava uslove iz TD. Istim principom provjere je UO vršio poređenja i ostalih uzoraka oba ponuđača i u većini dostavljenih uzoraka je jasno i ne dvosmisleno da se radi o identičnim proizvodima (osim spornih uzoraka Žalioca).

Dakle UO je izvšio temeljnu provjeru svih dostavljenih uzoraka oba ponuđača te je one koji ispunjavaju uslove kod oba ponuđača prihvatio a one koji nisu bili u skladu sa zahtjevanim, ocjenio kao neprihvatljive.
Na ovaj način Žalilac omalovažava sposobnost proijene i sam rad komisije a sebe veliča kao jedino sposobnog za sistemsko ocjenjivanje tehničkih karakteriskika te pokušava da vagom sumnjivog kvaliteta izmjeri težinu ponuđenog naliv pera izabranog ponuđača i pobije karakteristike koje je za svoj proizvod naveo proizvođač naliv pera „Pelikan". Ovakav stav Žalioca je u najmanju ruku licemjeran obzirom da sebe stavlja izdnad svih i uzima sebi za pravo da osporava gehničke karakteristike proivoda koje je renimirani svjetski proizvođač naliv pera „Pelikan".
Dalje, Žalilac u svojo žalbi takođe tvrdi da UO nije znao da provjeri autentičnost dostavljenog naliv pera iz podataka upisanih u obazac za cijenu ponude je takođe netačno i licemjerno obzirom da je Žalilac svjesno izbjegavajući da upiše naziv i validan bar kod ponuđenog proizvoda, prepisao tehničke karakteristike iz zahtjeva za ponudu UO nije ni imao mogućnosti da iz navednog obrasca provjeri autentičnost ponuđenog proizvoda. Obzirom daje navođenje podataka o nazivu proizvoda, zemlji porijekla, nazivu proizvođača i bar kod oznaci bio jasno naveden uslov u TD, neopunjavanje navedenog obrasca u skladu sa uslovima iz TD je eliminišući faktor i UO je, pored neusklađenosti uzoraka i iz navedenog razloga ponudu Žalioca ocjenio kao neprihvatljivu.
Što se tiče prihvatljivosti uzorka pod rednim brojem 46 - Tehnička olovka, UO je ponuđenu olovku privatio iako u potpunosti ne ispunjava uslove iz TD.obzirom da ponuđena olovka nema cijelo stablo trouglastog oblika već samo jedan dio ali je UO smatrajući to manjim odstupanjem, taj uzorak prihvatio. Mađutim ovakav stav UO Žalilac sada želi da iskoristi kako bi i ostale uzorke, koji nisu u skladu sa uslovima iz TD, „progurao" kao prihvatljive iako je jasno i nedvosmisleno dokazano da to nisu.
Obzirom da obrazac za cijenu ponude Žalioca nije popunjen u skladu sa TD, te obzirom da nisu upisani validni podaci o nazivu proizvoda i bar kod oznaci, te uz dostavljene uzorke koji ne ispunjavaju zahtjeve iz TD, UO je takvu ponudu, žalioca ocjenio kao neprihvatljivu te smatra sve navedene navode neosnovanim.
Što se tiče prihvatljivosti uzoraka izabranog ponuđača, UO je stava da su dostavljeni uzorci u potpunosti u skladu sa TD stoje UO i naveo u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ponuđeni papir izabranog ponuđača ima hrapavost od 160 ml/min do 300 ml/min što ispunjava traženi uslova da hrapavost mora da bude 200ml/min±40 obzirom da se zahtjevana vrijednost nalazi u granicama između minimalnih i maksimalnih za ponuđeni papir i kao takva je prihvatljiva za UO.
Drugi i treći navodi Žalioca koji se odnose na kutiju registratora su u potpunosti neutemeljeni i netačni obzirom da je izabrani ponuđač dostavio registrator zahtjevanih karakteristika u plavoj kutiji. UO je u TD zahtjevao da registrator i kutija budu plavi ili tamno plavi. Kako je izabrani ponuđač dostavio registratore koji ispunjavaju zahtjevane karakteristike, a prethodno niko od drugih potencijalnih ponuđača nije stavio primjedbu na tehničku specifikaciju pei istratora, UO nema razloga da dostavljene registratore, koji ispunjavaju sve tražene karakteristike ocjeni kao neprihvatljive, samo zato što žalilac tvrdi da svi proizvođači proizvode registratore sa crnom kutijom, što nije tačno obzirom da UO već dugi niz godina sarađuje sa raznim ponuđačima kancelarijskog materijala i da je skoro uvijek dobijao registratore iste boje kao i kutija.
Uzorak izabranog ponuđača pod rednim brojem 41 - Naliv pero je u potpusnosti u skladu sa zahtjevanim tehničkim karakteristikama navedenim u TD, što je UO provjerio preko jasno

upisanog naziva ponuđenog proizvoda i bar kod oznake pomoću kojih je jasno i nedvosmisleno, na zvaničnom sajtu proizvođača „PelikanD moguće provjeriti sve navedene karakteristike.
Dokaz:
https://www.pelikan.eom/pulse/Pulsar/en_US_INTL.FWI.displayShop.252219./majesty-7000
https://www.pelikan-collectibles.com/en/Pelikan/Models/Souveraen-Series/M7000-Majesty/index.html
Postavlja se pitanje koliko je Žalilac tehnički i kadrovski sposoban da vagom sumnjivog kvaliteta vrši mjerenje težine dostavljenog uzorka i osporava zvanične tehničke karakteristike koje daje proizvođač dok sa druge strane smatra daje komisija nedovoljno stručna da izvrši ocjenu kvaliteta ponuđenih proizvoda.
Obzirom daje naliv pero izabranog ponuđača dostavljeno u originalnom pakovanju sa jasno navedenim podacima (naziv, proizvođač, zemlja prorijekla i bar kod) i da je provjerom tehničkih karakteristika ustanovljeno da je ponuđeno naliv pero u svemu u skladu sa zahtjevanim, UO smatra da je ovaj navod tendeciozan i paušalan te se kao takav odbija kao nesnovan.
Sto se tiče navoda daje naliv pero oštećeno na poklopcu, navedeni navod je netačan jer se ne radi o fizičkom ošećenju nego samo blago svijetlojoj nijansi na poklopcu što je najvjsfovatnije nastalo prilikom samog procesa proizvodnje jer se jasno vidi daje dostavljeni uzorak u poptunosti nov i nekorišten, u originalnom pakovanju te UO ovaj navod smatra neosnovanim.
Tačno je daje pod rednim brojem 50 i dostavljenom bar kod oznakom 3856000474955 izabranog proizvođača konstatovano daje ponuđeni artikl marker signir Fomah, proizvođača Fokus debljine 2-5mm kao i za tablu pod rednim brojem 82 sa bar kod oznakom 3856000414593 Flipchart tabla proizvođača Fokus dimenzije 70hl03cm ali je smatrao da su pitanju manja odstupanja koja ne utiču značajno na kvalitet i namjenu ponuđenih proizvoda ne mogu dovesti do neprihvatljivosti ponude no tom osnovu.
Po istom principu UO je prihvatio i određene artikle Žalioca koji po svojim karakteristikama imaju manja odstupanja od zahtjevanih. Navešćemo neke od primjera: Žalilac je za stavku broj 82 koju osporava kod izabranog ponuđača upisao proizvođača United Bloom Intemacional s bar kod oznakom 3856000517926 koji nije validan i pomoću kojeg se uopšte ne mogu provjeriti karakteristike ponuđene table na se postavlja pitanje šta je Žalilac uopšte ponudio za navedenu stavku.
Takođe, za stavku pod rednim brojem 51 - Permanentni marker okrugli vrh, 1,5-Zmm sa bar kod oznakom 3856000475006 takođe nije upisana validna bar kod oznaka na se ne može sa sigurnošću tvrditi da li ponuđeni marker odgovara zahtjevanim karakteristikama.
Za stavku pod rednim brojem 35. Stona heft mašina. Žalile je upisao daje u pitanju heftalica oznake Kangaro HD23513 bar kod ozanke 8901057323130 dok je provjerom navedenog bar koda ustavnovljeno daje tačna oznaka HD23S13 i da navedena heftalica koristi municiju 23/6-23/13 a ne 24/6 i 24/8 kako je zahtjevano u TD.
Dokaz:
Uvid u weo sajt http://kck.sg/index.php?route=produet/prodUct&product_id=1536
https://www.ideakart.com/products/kangaro-hd-23sl3-heavy-duty-stapler-354200
Sve ovo je UO smatrao manjim propustima te je u tom smislu prihvatio ponude oba ponuđača.
Iz svega navedenog može se zaključiti da Žalilac za svoje propuste želi da okrivi UO i komisiju za ocjenu ponuda i da tendencioznim, paušalnim i neosnovanim navodima diskredituje njen rad želeći da na taj način krivicu za svoje učinjene propuste prebaci na druge.

Žalilac niti jednim od svojih navoda nije dokazao da su njegovi uzorci, koje UO osporava, u skladu sa zahtjevanim uslovima iz TD dok sa druge strane neosnovano pokušava da ponudu izabranog ponuđača, bez čvrstih dokaza proglasi neprihvatljivom te zahtjeva da se njegova ponuda proglasi neprihvatljivom.
Napominjemo da je provjerom ponuda dokazano da Žalilac svoju ponudu nije popunio u skladu sa zahtjevanim uslovima iz TD u polju „Opis ponuđene robe1' obzirom da za većinu proizvoda nije upisao tačan naziv ponuđenog proizvoda i validnu bar kod oznaku i da nije moguće provjeriti koje artikle je ponudio dok je sa druge strane izabrani ponuđač za sve ponuđene artike upisao naziv proizvoda i bar kod oznaku putem koje se može izvršiti provjera ponuđanih artikala, što je i bio cilj UO postavljajući ovo kao uslov koji ponuđači treba da ispune kako bi njhova ponuda bila prihvatljiva.
Iz svega navedenog stičemo utisak da se u ovom postupku kao i do sada radi o još jednoj u nizu neosnovanih žalbi čime se pokušava odugovlačiti i poništiti postupak a zbog čega samo UO ispašta jer u predviđenom roku nije proveden postupak i sama nabavka potrebnog kancelarijskog materijala je otežana.
Uvažavajući rope navedeno UO smatra da se žalba ne može usvojiti te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH - Filijala Banja Luka sagleda sadržaj žalbe i izjašnjenje na istu, te da postupi u skladu sa ZJN, te potvrdi Odluku UO o izboru najpovoljnijeg ponuđača kako bismo konačno završili postupak javne nabavke kancelarijskog materijala za potrebe Ministarstva rada i boračko invalidske zaštite za period od godinu dana a u skladu sa ZJN ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 39/14) koji je otvoren 12.06.2019.godine.

Presudom suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 036234 20 od 01.04.2022. godine, u upravnom sporu tužitelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Gordan Jovišević, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02- 07-1-948-8/20 od 18.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, donio je Presudu kojom se Tužba uvažava, pobijano rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-948-8/20 od 18.05.2020. godine se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovni postupak, kao i da je Tuženi dužan nadoknaditi tužitelju troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM.
U obrazloženju predmetne Presude, navodi se, da iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ RS Vlada-Ministarstvo rada i boračko invalidske zaštite pokrenuo postupak javne nabavke kancelarijskog materijala za koji je Obavještenje o nabavci broj: 36-7-1-6-3-6/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 12.06.2019. godine, te je nakon okončanog postupka dana 10.04.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16-01- 051-302-34/19. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio ako neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa zajtevima iz TD, dok tužiteljeva ponuda nije prihvatljiva.
Odluka tuženog organa je nepravilna i nije utemeljena na zakonu.
Osnovano tužitelj tužbom ukazuje da u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta nije postupljeno po pravilima postupka i što činjenično stanje nije pravilno i



potpuno utvrđeno. Naime, odredbom člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj 29/02 do 41/13), propisano je da u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju se ocijeniti svi navodi žalbe. Međutim, pobijano rješenje, ne sadrže razloge koji su rukovodili tuženog da donese ovakvo rješenje, a pri tome nisu obrazloženi ni žalbeni navodi. Tuženi organ nije dao svoje argumente za donošenje osporenog rješenja, niti je dao svoj zaključak o osnovanosti ili neosnovanosti prigovora tužitelja koji se odnose na uzorak naliv pera, te na ponuđene markere i table izabranog ponuđača, kao i na odstupanje hrapavosti papira, koje je očigledno veće od traženog, te je nejasno na osnovu čega je tuženi zaključio da je izabrani ponuđač ponudio papir u skladu sa zahtjevanim Ovaj nedostatak ima karakter bitne povrede postupka zbog čega sud ne može ispitati pravilnost i zakonitost pobijanog konačnog upravnog akta i za posljedicu ima povredu osnovnog načela upravnog postupka-načela zakonitosti.
Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, Sud je ocijenio da je tuženi donošenjem istog počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 93/09). Citirana zakonska odredba obavezuje tuženog da u obrazloženju rješenja koje donosi navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Osporeno rješenje, međutim ne sadrži naprijed navedene razloge koji su odlučni za donošenje odluke, odnosno samo su citirani dijelo obrazloženja iz odluke ugovornog organa.
Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužitelja da izabrani ponuđač ne nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Obzirom na izloženo, ovaj sud je tužbu tužitelja uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje. U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama ovog suda naprijed navedenim, utvrditi odlučne činjenice, donijeti odgovarajuće rješenje i u obrazloženu istog navesti razloge i podatke koje rješenje mora da sadrži u smislu člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku.
U ponovnom postupku tuženi organ će imati u vidu istaknute prigovore suda i otkloniti uočene nedostatke, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.
Imajući u vidu da iz prethodno navedenih razloga ovo vijeće ne može ovaj spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku jer u pogledu utvrđenih činjenica postoji proturječnost u upravnom spisu te da se nije vodilo računa o pravilima postupka to je pobijani konačni upravni akt poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje.
Kako je tužitelj uspio sa tužbom, pripadaju mu i troškovi upravnog spora, ali ne u potraživanom iznosu. Odlučujući u zahtjevu tužioca za naknadu troškova spora, Sud je našao da tužiocu pripada pravo naknade troškova vođenja upravnog spora u ukupnom iznosu od 380,80 KM i to na ime naknade za vođenje upravnog spora iznos od 280,80 KM sa obračunatim PDV-om i iznos od 100,00 KM na ime naknade za sudsku taksu na tužbu shodno članu 22. Tarife broj 3.tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03).
Obzirom na navedeno, Sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Vezano za žalbene navode koji se odnose na neprihvatljivost ponude žalioca, ovo vijeće je utvrdilo **da su isti neosnovani** i da je Ugovorni organ pravilno utvrdio činjenično stanje. Ugovorni organ u pobijanoj odluci je naveo da uzorci žalioca za stavke 26 (registrator A4 širine 80 mm) i 27 (registrator A4 širine 60 mm) nisu u skladu sa TD, jer se radi o registratorima čija je boja kutije crna, a ne plava kako je traženo u TD. Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo vijeće je utvrdilo da su istom od ponuđača zahtjevani plavi registratori u plavoj kutiji, što žalilac nije ispoštovao.
S druge strane, žalilac ne osporava da je suprotno TD, ponudio plavi registrator u crnoj kutiji, ali kao izjašnjenje navodi da na tržištu BiH ne postoji proizvođač koji zvanične plave registratore proizvodi u plavoj kutiji, već se svi plavi registratori proizvode u crnoj. Za ovo vijeće ovakav navod je paušalan i neargumentiran, a ponuđači su dužni ponuditi artikle na način kako je traženo Tenderskom dokumentacijom. Također, ukoliko je tačna tvrdnja žalioca, isti je imao priliku izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa ZJN-om. Prema tome, nedostavljanje registratora na način kako je zahtjevano TD-om, predstavlja značajan propust i suštinski nedostatak zbog čega je Ugovorni organ pravilno postupio kada je ponudu žalioca proglasio neprihvatljivom.
Sto se tiče drugog navoda i uzorka naliv pera koji se odnosi na tvrdnju da navedeno naliv pero ne ispunjava karakteristike zahtjevane u TD obzirom da je dostavljeno naliv pero manji dimenzija od zahtjevanog, ovo vijeće cijeni da se može prihvatiti navod žalioca radi o manjem odstupanju. Međutim obzirom da je Žalilac u svom obrascu za cijenu ponude pored navedenog propustio da upiše i tačan naziv ponuđenog artikla, a što je jasno zatjevano i navedeno u obrascu za cijenu ponude kao i bar kod koji je upisan, ovo vijeće cijeni da su svi propusti zajedno utjecali na utvrđivanje valjanosti ponude žalioca na način kako je to Ugovorni organ i cijenio.

Vezano za žalbene navode koji se odnose na neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača, ovo vijeće cijeni **da su isti osnovani**.

U stavci 1. Ponude (fotokopir papir od 80 grama), izabrani ponuđač je upisao naziv robe Papir Fabriano Copy 1 ističući da ovaj papir ima hrapavost od 200 mi/min +/- 40. Međutim, uvidom u tehnički list papira Fabriano marke Copy 1 (koji je dostavljen na strani 27 Ponude), isti ima hrapavost u maksimalnom omjeru od 300 mi/min. a u minimalnom omjeru od 160 ml/min. To dakle znači da ponuđeni papir u maksimalnom omjeru odstupa od traženih vrijednosti za 60ml/min. što je Ugovorni organ morao utvrditi kao osnov za neprihvatljivist ponude.

Uvidom u fotografije uzorka stavke 41. Izabranog ponuđača, te u Zapisnik Komisije o izvršenom uvidu u ponude broj 16-01-051-302-32/19 od 24.03.2020. godine, te u stavku 41. TD, utvrđeno je, da je zahtjevana težina naliv pera od 61,8 grama uz toleranciju +/-1 gram. Žalilac je prilikom uvida vagao uzorak izabranog ponuđača i tom prilikom je utvrdio da isti ima 64 grama, što znači da odstupa od uslova iz TD. Također, uvidom u Zapisnik Komisije broj 16-01-051-302-32/19 od 24.03.2020. godine, utvrđeno je, da se radi o uzorku koji je vidno oštećen na poklopcu.
Ovakav stav potvrdio je i sekretar Komisije Ugovornog organa - Zeljana Jović koja je Zapisniku o izvršenom uvidu u ponude broj 16-01-051-302-32/19 od 24.03.2020. godine potvrdila da navedeni uzorak zaista ima težinu 64 grama, te da je djelimično oštećen na poklopcu.
Sve navedeno kod ovog nedostatka ponude izabranog ponuđača, pokazuje različite aršine i mjerila Ugovornog organa koji je imao kod ocjene ponude žalioca - kome se zamjera drugačija boja kutije registratora i ponude izabranog ponuđača - kome se čak i odstupanja u većoj gramaži naliv pera, oštećenja naliv pera, kao i veće hrapavosti papira od propisanog ne smtraju razlogom za diskvalifikaciju.

U stavci 50. Ugovmi organ je u TD zahtjevao tekst marker čija je debljina ispisa 1 do 5 mm. U Obrascu za cijenu ponude izabrani ponuđač je ponudio tekst marker Signir Fornax proizvođača Fokus sa bar kodom 3856000474955 čija debljina ispisa iznosi od 2 do 5 mm, a što je utvrđeno i uvidom u internet link koji dokazuje debljinu ispisa markera
https:/'udzbenik.hr/artikli/l 16438/signir-2-5mm-for office-4-boie-blister/
,te se neuklapa u debljinu ispisa koja je tražena u TD. jer ponuđeni marker očigledno ne može pisati debljinom od 1 mm.
Dakle, i ovdje se radi o nedostatku koji je Ugovorni organ po principu jednakog tretmana i nediskriminacije morao ponudu izabranog ponuđača ocjeniti kao nekvalificiranu.
Također, uvidom u stavku 82 TD Ugovorni organ je zahtjevao Flip čart tablu sa postoljem dimenzija 70 x 100 cm. U obrascu za cijenu ponude izabrani ponuđač je ponudio tablu proizvođača Fokus sa upisanim bar kodom 3856000414593 čija dimenzija iznosi 70 x 103 cm, što znači da ponuđena tabla za 3 cm odstupa od dimenzija koje su tražene u TD.
Dakle, i ovdje se radi o nedostatku koji je Ugovorni organ po principu jednakog tretmana i nediskriminacije morao ponudu izabranog ponuđača ocjeniti kao nekvalificiranu.

Dalje, nesporno je, odredbom člana 72. stav 2. ZJN propisano da se ugovor o javnoj nabavci zaključuje u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini. Odredbom člana 295. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima RS ("Službeni, list SFRJ", br. 29/1978, 39/1985, 45/1989 – odluka USJ i 57/1989 i "Službeni glasnik RS", br. 17/1993, 3/1996, 37/2001 - dr. zakon, 39/2003 i 74/2004), te je propisano između ostalog, da obaveza prestaje kada se ispuni, a kako je Okvirni sporazum u predmetu ove javne nabavke (shodno izjašnjenju Ugovrnog organa), u cjelosti ispunjen, tako da nepostoji pravni temelj odnosno nisu ispunjeni uvjeti iz člana 111. stav 1 i 2. Zakona o javnim nabavkama, za poništenje okvirnog sporazuma.

Također, predmetnim poništenjem Odluke o izboru najpovljnijeg ponuđača, narušen je samo ekonomski interes koji proističe iz ugovora, odnosno nastali su troškovi na teret Ugovornog organa, i to, zbog nezakonitog postupanja kod donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ali nisu nastupile nesrazmjerne posljedice po opći interes, a niti je okvirni sporazum i pojedinačni ugovori o javnim nabavkama djelomično izvršeni, već su isti u cjelosti izvršeni, tako

da nepostoji osnov za djelomično održavanje na snazi odnosno djelomičnu egistenciju predmetnog okvirnog sporazma odnosno pojedničnih ugovor o javnim nabavkama, a što za posljedicu ima da nepostoje uvjeti za primjenu odredbi članka 111. Stavovi 4., 5. , 6., i 7. Zakona o javnim nabavakama, a niti je Ugovorni organ dokazao drugačije činjenično stanje od naprijed utvrđenog, sukladno članku 102. stav 2. Zakona o javnim nabavka.

Dakle, nesporno je, da utvrđena obveza iz dužničko-vjerovničkog odnosa prestaje kada se ispuni činidba i protučinidba, to dovodi do činjenice da realizirane činidbe (isporuka roba, plaćanje roba) iz predmetnog obveznog odnosa ne mogu se ukinuti u apsolutnom smislu, jer su iste realizirane, ali samo poništenje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača predstavlja osnov za ostvarivanje odgovarajuće materijalne nadoknade u sudskom postupku za stranu koja je pretrpjela potencijalnu štetu nezakonitim postupanjem, shodno članu 121. Zakona o javnim nabavkama. Slijedom čega, ugovorni organ u nastavku potupka, na temelju naprijed utvrđenih činjenica, a primjenom odredbi iz članka 210. Zakona o upravnom postupku BIH, odlučiti formalno-procesnom odlukom o predmetnom postupku javne nabavke.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036234 20 od 01.04.2022. godine.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, što iznosi 525,00 KM, a sve uvećano za 17% PDV, sveukupno iznosiu 614,25 KM.
Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Rašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

-"PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka,
Gordan Jovišević, advokat iz Banja Luke
- RS VLADA-Ministarstvo rada i boračko invalidske zaštite
-„Grafokomerc" doo Banja Luka
-evidencija
-a/a